**Тема 2. Анализ налоговой нагрузки организации**

**Тема 2.1. Содержание понятия «налоговая нагрузка» и система характеризующих ее показателей**

Для анализа сущности понятия «налоговая нагрузка» используют два подхода.

Первый подход – качественный, в соответствии с которым налоговая нагрузка может быть определена для различных участников налоговых отношений как комплексная экономическая категория, определяющая финансовые отношения государства и налогоплательщика по поводу налогообложения. Налоговая нагрузка для конкретного участника налоговых отношений с государством представляет собой характеристику фискальных отношений определенного бюджета (любого из существующих в бюджетной системе РФ) с конкретным видом экономического субъекта, начиная с налогоплательщика в лице организации и гражданина и заканчивая публично-правовым образованием, на территории которого существует единство установленных налогов.

Второй подход – количественный, согласно которому налоговая нагрузка представляет собой основной вид финансового обременения различных экономических объектов, субъектов или их групп со стороны государства. Количественное выражение налоговой нагрузки будет различаться в зависимости от двух аспектов. Во-первых, от характера самого объекта или субъекта, на который распространяется финансовое обременение со стороны государства. Во-вторых, от формы выражения и методического построения показателя, характеризующего налоговую нагрузку.

При детализации объектов налоговой нагрузки могут быть выделены такие категории как налоговая нагрузка на экономику, налоговая нагрузка на регион, налоговая нагрузка на отрасль. Отделение перечисленных объектов от субъектов налогообложения заключается в том, что они сами непосредственно не вступают регулируемые нормами права налоговые правоотношения с государством в лице различных уровней бюджетной системы, но имеют последствия от финансового обременения, находящихся на их территории субъектов, отражающиеся в количественных характеристиках их функционирования и развития.

Основными субъектами, для которых может осуществляться количественное определение налоговой нагрузки, могут выступать налогоплательщики – физические и юридические лица, а также взаимозависимые с ними лица.

Можно определить показатели налоговой нагрузки:

- абсолютные, характеризующие ее величину в стоимостном выражении, которая может быть определена кассовым методом (тогда это налоговые платежи), методом начисления (тогда это налоговые издержки) или производным от них балансовым методом (тогда это налоговые обязательства), либо иные подобные макроэкономические характеристики объектов налоговой нагрузки.

- относительные, определяемые как частное от деления абсолютного показателя налоговой нагрузки и взаимосвязанного с ним налогового или неналогового показателя, характеризующего состояние и функционирование экономического субъекта или объекта.

В работах отечественных и зарубежных ученых приводятся методики и осуществляются расчеты различных видов абсолютных и относительных показателей налоговой нагрузки. Однако не следует забывать, что проводимый налоговым консультантом анализ не является стандартной процедурой. Налоговый консультант определяет налоговую нагрузку конкретного налогоплательщика, применяющего ту или иную систему налогообложения. Поэтому налоговый консультант может моделировать необходимые показатели, используя предлагаемый далее методический подход.

Во-первых, абсолютным показателем налоговой нагрузки служит само значение показателя налогообложения. В этом случае целесообразно сравнивать его значения за различные временные интервалы одинаковой продолжительности, либо за один календарный период при различных условиях его формирования.

Во-вторых, при формировании относительного показателя налоговой нагрузки в качестве сравниваемого следует использовать налоговый показатель, а в качестве базы сравнения такой неналоговый финансовый показатель, который сформирован с учетом уменьшения его на значение налогового.

В-третьих, необходимо соблюдать единство или сопоставимость показателя налогообложения с неналоговым с точки зрения метода исчисления (рис. 2.1).
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Рис. 2.1. Система показателей налоговой нагрузки налогоплательщика

Сфера применения представленных на рис. 2.1 показателей налоговой нагрузки зависит от механизма их формирования:

*показатели, формируемые на налоговой базе* («выручка (авансы)»; «оплата труда»; «прибыль»; «стоимость имущества» и т.д.),предназначены для оценки соотношения их стоимостного выражения и налогового бремени, связанного с их наличием;

*показатели, в основе формирования которых лежит определенный метод исчисления (***«**начисления», «кассовый», «балансовый»), предназначены для оценки влияния налогового бремени на сформированные аналогичным методом неналоговые финансовые показатели;

*показатели, формируемые на основе методов сравнения*(«абсолютное», «относительное» и т.д.)предназначены для оценки других показателей налоговой нагрузки на основе сопоставления их уровня и динамики в различных рассматриваемых вариантах.

Моделируя любой из показателей налоговой нагрузки, налоговому консультанту необходимо помнить, что он определяет количественный (абсолютный или относительный) показатель налогообложения, который должен иметь четко выраженное экономическое содержание, отвечающее задачам исследования и обеспечивающее его сопоставимость с подобными видами неналоговых финансовых показателей.

Не обошла вниманием показатель налоговой нагрузки и Федеральная налоговая служба. Именно сравнение этого показателя по конкретному налогоплательщику со средним уровнем по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности) является критерием № 1, используемым налоговым органом в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок ([приложения № 2](consultantplus://offline/ref=F74FC2F848B5C32762A850403E944E0FE32AA5F4AE00E96134E4F38E26A4E1738418CAA21E47655AV5uAO) и [№ 3](consultantplus://offline/ref=64D99782DEB3D5FD43174A61F4EDC51745A7758AD4444C44ED5F217804F8B3735FFE4BEDAD2D67C278D9760FC150861A1C6379C9FC54B5DALExFN) к приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок»). При этом налоговую нагрузку налоговые органы определяют как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Росстата. Расчет производится с учетом поступлений по налогу на доходы физических лиц.

Налоговая нагрузка может рассчитываться на разных экономических уровнях:

* для государства в целом или по его регионам;
* по отраслям хозяйства страны или регионов;
* по группе сходных предприятий;
* по отдельным хозяйствующим субъектам;
* на конкретного человека.

В зависимости от экономического уровня и целей расчета этого показателя его базой может являться, например:

* выручка (с НДС или без него);
* доходы;
* источник уплаты налога (прибыль или затраты);
* вновь созданная стоимость;
* ожидаемый доход или планируемая прибыль.

К самостоятельному расчету налогоплательщиками показателей, служащих для налоговых органов критерием для отбора кандидатов на выездную налоговую проверку, призывает ФНС России в [приказе](consultantplus://offline/ref=1A92533BA39DD7E145B17F09BC1025B73EF2D114F1993D561768E007E8B212A8256A03692860215263D17D6CV8y6T) № ММ-3-06/333@, обещая в случае поддержания этих показателей на уровне среднеотраслевых значений:

* высокую вероятность невключения в план выездных проверок;
* максимально возможное благоприятствование при взаимодействии.

Кроме того, анализ деятельности организации позволяет обнаружить в ней моменты, изменение или оптимизация которых может:

* привести к снижению налогового бремени;
* помочь в выборе режима налогообложения или вида деятельности;
* спрогнозировать результаты работы на перспективу.

***Пример 2.1***

*Организация осуществляет деятельность в сфере швейного производства. Показатели деятельности организации за последние два года приведены в таблице.*

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Показатель, тыс. руб.* | *Значение за отчетный год* | *Значение за предыдущий год* |
| *Выручка* | *3800* | *3200* |
| *Прибыль от продаж* | *590* | *400* |
| *Чистая прибыль* | *260* | *110* |
| *Сумма уплаченных налогов* | *247* | *256* |
| *Сумма уплаченных страховых взносов* | *125* | *140* |

*Оцените изменение налоговой нагрузки организации и вероятности проведения в отношении организации налоговой проверки в соответствии с Концепцией системы планирования налоговых проверок, утвержденной приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.*

*Определим налоговую нагрузку по годам:*

*- налоговая нагрузка в отчётном году.: (247/3800)\*100 = 6,5%;*

*- налоговая нагрузка в предыдущем году.: (256/3200)\*100 = 8,0%.*

*Налоговая нагрузка для предприятий швейного производства по данным ФНС России в предыдущем году. 7,7%.*

*Вывод: налоговая нагрузка организации в отчётном году. снизилась по сравнению с предыдущим. Причем в предыдущем году значение показателя было выше среднего по виду деятельности (8,0% против 7,7%), а в отчётном году стало ниже среднего по виду деятельности (8,1%), что может явиться основанием для назначения выездной налоговой проверки.*

***Пример 2.2***

*Организация ведет строительный бизнес. Оцените вероятность выездной налоговой проверки в соответствии с нормативными документами по показателям налоговой нагрузки, рентабельности продаж. Все материалы списаны в основное производство, произведенная продукция реализована.*

*Таблица*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Показатель* | *Значение* | *НДС исчисленный* | *НДС к вычету* | *Без НДС,* |
| *бухгалтерский учет* |
| *Расходы на материалы, с НДС, тыс. руб.* | *30 000* |  | *5000* | *25 000* |
| *Аренда,* *с НДС, тыс. руб.* | *360* |  | *60* | *300* |
| *Заработная плата* | *7000* |  |  | *7 000* |
| *Страховые взносы* | *2100* |  |  | *2100* |
| *Транспортные расходы, с НДС, тыс. руб.* | *300* |  | *50* | *250* |
| *Итого затрат и вычетов по НДС* |  |  | *5110* | *34 650* |
| *Выручка от реализации, с НДС, тыс. руб.* | *54 000* | *9000* |  | *45 000* |
| *Прибыль до налогообложения* |  |  |  | *10 350* |
| *Налогооблагаемая прибыль* |  |  |  | *10 350* |
| *Налог на прибыль, 20%* |  |  |  | *2070* |
| *Чистая прибыль* |  |  |  | *8280* |
| *НДС к уплате* | *3890* |  |  |  |
| *Налоговая нагрузка, % (ФНС) (Налоги/Выручка без НДС)* | *13,2* | *>12,7%* | *в норме* |  |
| *Рентабельность продаж, %* | *29,87* | *>5,4%* | *в норме* |  |
| *(Прибыль от продаж /(Себестоимость + коммерческие и управленческие расходы))* |

**Тема 2.2. Показатели налоговой нагрузки, формируемые различными методами**

При анализе налоговой нагрузки необходимо определять показатели количественной оценки, имеющие количественное выражение – коэффициенты налоговой нагрузки. Поскольку механизм формирования большинства налогов основывается на формировании налога на определенной базе, целесообразно соотносить сумму этого налога с показателем, характеризующим налоговую базу. Ввиду того что показатель налоговой базы в большинстве случаев формируется на основе метода начисления, то и соотносимый с ним показатель налогообложения должен быть также сформирован методом начисления.

Примером именно такого показателя может служить рекомендованный Минфином России *коэффициент налоговой нагрузки*:

**ННВ = Нни : Вб  (2.1)**

гдеННВ - налоговая нагрузка на выручку; Нни - сумма налоговых издержек; Вб - выручка от реализации в оценке брутто, то есть с учетом косвенных налогов.

Помимо официально рекомендованного показателя в современной литературе достаточно часто рассматриваются различные виды показателей налоговой нагрузки, построенные на основе соотношения сумм начисленного налога/налогов с финансово-экономическим неналоговым показателем, характеризующим или прямо определяющим величину налоговой базы. При этом, в знаменателе берется экономический показатель до изъятия налогов или их части.

Соответствуют этому подходу следующие показатели: коэффициент налогообложения выручки и авансовых поступлений от покупателей; коэффициент налогообложения оплаты труда; коэффициент налогообложения расчетной прибыли. Безусловно, это не исчерпывающий список такого рода показателей. Однако в них соблюден обозначенный механизм формирования, и они имеют достаточно интересное и полезное для налогового консультанта экономическое содержание.

*Коэффициент налогообложения выручки и авансовых поступлений от покупателей* представляет собой модификацию вышеприведенного показателя налоговой нагрузки на выручку с учетом того, что налогооблагаемая база по НДС формируется не на момент перехода права собственности и не по кассовому методу, а по первому наступившему из них факту в хозяйственной жизни организации-налогоплательщика. При этом сумма поступлений с учетом НДС соотносится с непосредственно связанными с реализацией НДС и акцизами.

*Коэффициент налогообложения оплаты труда* представляет собой соотношение суммы «зарплатных налогов» (страховых взносов и НДФЛ), имеющих разного налогоплательщика (плательщика), но организуемых к уплате одной организацией с совокупными начислениями по оплате труда с включением этих налогов. Состав этих показателей представлен в таблице 2.1.

**Таблица 2.1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели налоговой нагрузки, формируемые на налоговой базе** | | |
| **Наименование показателя** | **Формула расчета** | **Обозначения, пояснения** |
| Коэффициент налогообложения выручки и авансовых поступлений от покупателей | **Кнвиа = (НДСк уплате+А к уплате)**  **Вб** | **Кнвиа** – коэффициент налогообложения выручки и авансов покупателей; **НДСк уплате**; **Ак уплате** – НДС и акцизы к уплате соответственно (разность начисленного и возмещаемого налогов); **Вб**- выручка брутто, (выручка с включением сумм НДС и акцизов); |
| Коэффициент налогообложения оплаты труда | **Кнот = СНн+НДФЛн**  **ОТ** | **Кнот** – коэффициент налогообложения оплаты труда; **НДФЛн;** **СНн**– начисления по НДФЛ и страховым взносам соответственно; **ОТ** - начисления по оплате труда; |
| Коэффициент налогообложения расчетной прибыли | **КнПн = НПн**  **Пн** | **Кнрп** – коэффициент налогообложения расчетной прибыли; **НПн** - текущий налог на прибыль; (начисление); **Пн** – налогооблагаемая прибыль; |
| Коэффициент  налогообложения добавленной стоимости | **КнДС = Нни**  **ДС** | **КнДС** – коэффициент налогообложения добавленной стоимости; **Нни** – налоговые издержки; **ДС** – добавленная стоимость |

Коэффициент налогообложения бухгалтерской прибыли представляет собой соотношение начисленного текущего налога прибыли и прибыли до налогообложения бухгалтерской (а не налогооблагаемой). Он характеризует соотношение налога на прибыль и бухгалтерской прибыли, которая была сформирована до его вычитания.

Коэффициент налогообложения добавленной стоимости показывает, сколько копеек налогов было начислено в пользу государства с рубля добавочной стоимости, сформированной у данного налогоплательщика.

Наиболее традиционным и соответствующим отечественной методологии финансового анализа является исчисление относительных показателей налоговой нагрузки на базе показателей, формируемых методом начисления. Состав этих показателей представлен в таблице 2.2.

**Таблица 2.2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели налоговой нагрузки, формируемые методом начисления** | | |
| **Показатель** | **Формула** | **Обозначения, пояснения** |
| Налоговая нагрузка на выручку | **Кнв% = Нв \*100%**  **Вн** | **Кнв** *—* налоговая нагрузка на выручку; **Вн***—* доходы от продаж в оценке нетто (без сумм начисленных с них НДС и акцизов); **Нв***—*налоги к уплате по НДС и акцизам (за минусом принятых к вычету) |
| Налоговая нагрузка на валовую прибыль | **КнПв% = Нпв\*100%**  **Пв** | **КнПв** *—* налоговая нагрузка на валовую прибыль; **Нпв** *—* налоги, учитываемые при формировании в бухгалтерском учете валовой прибыли; **Пв** *—* валовая прибыль |
| Налоговая нагрузка на бухгалтерскую прибыль | **КнПв% = Нпб\*100%**  **Пб** | **КнПб** *—* налоговая нагрузка на бухгалтерскую прибыль; **Нпб***—* начисленные налоги, участвующие в формировании прибыли до налогообложения; **Пб** *—* прибыль бухгалтерская (до налогообложения) |
| Нбщая налоговая нагрузка на чистую прибыль | **КнПч% =НИсов \*100%**  **Пч** | **КнПч** *—* общаяналоговая нагрузка на чистую (нераспределенную) прибыль текущего периода; **НИсов** *—* совокуп­ные налоговые издержки;  **Пч** *—* чистая прибыль (нераспределенная) прибыль отчетного периода |

Рассмотрим пример использования коэффициента «налоговая нагрузка на бухгалтерскую прибыль» для выбора наиболее целесообразного варианта налоговой политики.

***Пример 2.3***

*Произведем выбор наиболее целесообразного варианта налоговой политики при формировании бухгалтерской прибыли до обложения налогом на прибыль, воспользовавшись при этом коэффициентом налогообложения бухгалтерской прибыли.*

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Исходные данные для расчета по методу начисления* | | |
| *Наименование показателя* | *Значение показателя, тыс. руб.* | |
| *вариант I* | *вариант II* |
| *Выручка (нетто) от продажи продукции* | *6100* | *6500* |
| *Себестоимость проданной продукции* | *4070* | *4650* |
| *Коммерческие и управленческие расходы* | *460* | *690* |
| *Сальдо прочих доходов и расходов* | *–17* | *–21* |
| *Налоговые издержки, относимые на прибыль до налогообложения (налоги, относимые на расходы)* | *670* | *780* |

*Произведем расчет следующих показателей:*

*1) прибыль (убыток) до налогообложения — Пдно:*

***•*** *Пдно1 = 6100 – 4070 – 460 – 17 = 1553 (тыс. руб.) — по варианту I;*

***•*** *Пдно2 = 6500 – 4650 – 690 – 21 = 1139 (тыс. руб.) — по варианту II;*

*2) коэффициент налогообложения бухгалтерской прибыли Кнп = НИонп : Пдно:*

***•*** *по варианту I: Кнп = 670 тыс. руб. : 1553 тыс. руб. = 0,43;*

***•*** *по варианту II: Кнп = 780 тыс. руб. : 1139 тыс. руб. = 0,68.*

*Произведенные расчеты позволяют сделать вывод о том, что первый вариант по сравнению со вторым, имеет большую эффективность, поскольку доля налоговых издержек меньше. Кроме того, первый вариант должен быть признан лучшим, так как он позволяет генерировать большую сумму прибыли, а ее величина, как известно, первична по сравнению с размером уплачиваемых налогов, учитываемых при ее формировании.*

Помимо перечисленных показателей, формируемых на основе метода начисления, показатели налоговой нагрузки могут рассчитываться на основе других методов. В частности, может быть использована совокупность показателей, формируемых кассовым методом (таблица 2.3).

**Таблица 2.3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели налоговой нагрузки, формируемые кассовым методом** | | |
| **Показатель** | **Формула** | **Обозначения, пояснения** |
| Коэффициент налогообложения чистого денежного потока | **КнЧДП = НЧДП**  **ЧДП** | **КнЧДП** *—* коэффициент на­логообложения чистого денеж­ного потока; **НЧДП** *—* налоговый чистый денежный поток (уплата налогов за минусом возврата); **ЧДП** *—* чистый денежный поток (разница между поступлением и выбытием денежных средств); |
| Налоговая нагрузка поступлений денежных средств | **КнПДП = НЧДП**  **ПДП** | **КнПдп** *—* налоговая нагрузка поступлений денежных средств; **НЧдп** *—* налоговый чистый денежный поток (уплата налогов за минусом возврата); **ПДП** *—* поступление денежных средств (приток, положительный денежный поток); |
| Коэффициент доли налоговых платежей в сумме выбытия денежных средств | **КдОДП = НЧДП**  **ОДП** | **Кдодп***—* коэффициент доли налоговых платежей в сумме выбытия денежных средств; **НЧДП** *—* налоговый чистый денежный поток (уплата налогов за минусом возврата); **ОДП***—*отток (выбытие денежных средств) организации |

Перечисленные показатели имеют следующее экономическое содержание. Коэффициент налогообложения чистого денежного потока показывает, сколько копеек налогового оттока приходится на рубль сформированного в результате хозяйственной деятельности чистого денежного потока. Показатель «налоговая нагрузка поступлений денежных средств» дает представление о том, сколько налоговых платежей приходится на рубль поступивших денежных средств. Коэффициент доли налоговых платежей в сумме выбытия средств демонстрирует, каков удельный вес налоговых оттоков в общей сумме оттоков денежных средств организации-налогоплательщика.

Показатели, основанные на кассовом методе, могут быть использованы для экономических субъектов, ведущих бухгалтерский учет в упрощенном порядке (например, субъектов малого предпринимательства).

***Пример 2.4***

*Используя кассовый метод, определим соотношение налоговых платежей и чистого денежного потока организации.*

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Наименование показателя* | *Значение показателя, тыс. руб.* | |
| *вариант I* | *вариант II* |
| *Значение поступлений денежных средств за период* | *620* | *690* |
| *Величина расходования денежных средств на погашение неналоговых обязательств* | *320* | *340* |
| *Совокупность налоговых издержек, в течение периода* | *120* | *135* |
| *Остаток кредиторской задолженности перед бюджетом по уплате налогов на начало периода* | *100* | *115* |
| *Остаток кредиторской задолженности перед бюджетом по уплате налогов на конец периода* | *105* | *110* |

*Проведем расчет следующих показателей:*

*1) денежный поток организации по налоговым издержкам — Ндп:*

***•*** *100 + 120 –105 = 115 (тыс. руб.) — по варианту I;*

***•*** *115 + 135 – 110 = 140 (тыс. руб.) — по варианту II;*

*2) чистый денежный поток организации за период — ЧДП:*

***•*** *620 – 320 – 115 = 185 (тыс. руб.) — по варианту I;*

***•*** *690 – 340 – 140 = 220 (тыс. руб.) — по варианту II;*

*3) коэффициент налогообложения чистого денежного потока организации за период — Кнчдп = Ндп : ЧДП:*

***•*** *115 тыс. руб. : 185 тыс. руб. = 0,62 — по варианту I;*

***•*** *140 тыс. руб. : 220 тыс. руб. = 0,64 — по варианту II.*

*Можно сделать вывод о том, что интенсивность налогообложения чистого денежного потока организации по первому варианту ниже, следовательно, лучшим является первый вариант.*

Помимо предложенных подходов к формированию показателей налоговой нагрузки может быть предложен еще один, построенный на соотношении друг с другом налоговых и включающих их значение неналоговых показателей, отражаемых в бухгалтерском балансе (таблица 2.4).

**Таблица 2.4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели налоговой нагрузки, формируемые балансовым методом** | | |
| **Показатель** | **Формула расчета** | **Обозначения, пояснения** |
| Коэффициент доли налоговых обязательств перед государством в структуре пассивов **(КдНП)** | **КдНП****= НП**  **К**  **где НП= ОНО + КЗнал.** | **К (А)** *—* величина капитала организации (валюта баланса) (активов);  **НП***—* налоговые пассивы;  **НА***—* налоговые активы;  **ЧНЗ** – чистая налоговая задолженность;  **НДС; ОНА; КЗнал.; ОНО** *—* балансовые остатки по статьям: «Налог на добавленную стоимость»; «Отложенные налоговые активы»; «Кредиторская задолженность по уплате налогов»;  **ДЗнал.** *—* налоговая дебиторская задолженность (может возникать при подтвержденности возврата уплаченных налогов) |
| Коэффициент доли налоговых активов в структуре активов **(КдНА)** | **КдНА = НА**  **А**  **НА = ОНА + НДС+ДЗнал** |
| Коэффициент доли чистой налоговой задолженности в капитале **(Кдчнз)** | **КдЧНЗ = ЧНЗ**  **К**  **ЧНЗ= НП** **– НА** |

Показатели налоговой нагрузки, сформированные балансовым методом (табл. 5.8), представляют собой коэффициенты, отражающие соотношение налоговых статей актива, пассива баланса либо их абсолютное сравнение с величиной капитала организации. Они предназначены для характеристики состояния или оценки динамики финансовых отношений организации-налогоплательщика с государством по уплате налогов.

***Пример 2.5***

*На основании представленных в таблице исходных данных, рассчитаем коэффициент доли чистой налоговой задолженности перед государством в составе капитала организации. Такая оценка необходима для выявления доли бизнеса, реально не принадлежащей собственнику согласно балансовой оценке.*

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Исходные данные для расчетов на основе балансовых показателей* | | |
| *Наименование показателя* | *Значение показателя, тыс. руб.* | |
| *на начало периода* | *на конец периода* |
| *Кредиторская задолженность по уплате налогов* | *1000* | *1020* |
| *НДС по приобретенным ценностям* | *890* | *900* |
| *Величина капитала организации (валюта баланса)* | *1740* | *1780* |

*Произведем следующие расчеты:*

*1) кредиторская задолженность по уплате налогов за минусом НДС по приобретенным ценностям — НЗ:*

***•*** *на начало периода: 1000 – 890 = 110 (тыс. руб.);*

***•*** *на конец периода: 1020 – 900 = 120 (тыс. руб.);*

*2) коэффициент доли чистой налоговой задолженности в составе капитала организации-налогоплательщика: Кчнз = НЗ : К:*

***•*** *на начало периода: 110 тыс. руб. : 1740 тыс. руб. = 0,06;*

***•*** *на конец периода: 120 тыс. руб. : 1780 тыс. руб. = 0,07.*

*Представленные расчеты позволяют сделать вывод об относительном росте доли налоговой задолженности в структуре капитала организации в конце периода по сравнению с его началом. Однако имеющий место рост происходил на фоне общего наращения масштабов деятельности.*

На основе абсолютных и относительных показателей, характеризующих налоговую нагрузку, могут быть построены показатели сравнения. При этом методологический подход к их формированию будет представлять собой совмещение одного из трех методов (начисления, кассового или балансового) и способа сравнения (абсолютного и относительного) (таблица 2.5).

**Таблица 2.5**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Примеры показателей сравнения налоговой нагрузки** | | |
| **Показатель** | **Формула расчета** | **Обозначения, пояснения** |
| *Абсолютное отклонение показателя* | | **∆ Н**; ∆**Кнв%**;∆**Кн**; ∆**Кд** *—* абсолютное отклонение показателя, (то есть его увеличение или уменьшение) налогообложения; налоговой нагрузки; коэффициента налогообложения или коэффициента доли соответственно в отчетном периоде по сравнению с базисным;  **Трн**; **ТрКн%**; **ТрКн**; **ТрКд***—* темп роста, то есть отклонение (его увеличение или уменьшение) показателя налогообложения; налоговой нагрузки; коэффициента налогообложения или коэффициента доли соответственно в отчетном периоде по сравнению с базисным;  **ТПр***—* темп прироста показателей  **Нотч**; **Кн%отч**;  **Кнотч**;  **Кдотч***—* значение показателя налогообложения; налоговой нагрузки; коэффициента налогообложения; коэффициента доли в отчетном периоде;  **Нбаз**; **Кн%баз**;  **Кнбаз**;  **Кдбаз** - значение показателя налогообложения; налоговой нагрузки; коэффициента налогообложения; коэффициента доли в базисном периоде |
| налогообложения | **∆Н = Нотч – Нбаз,** |
| налоговой нагрузки | ∆**Кнв% = Кн%отч – Кн%баз** |
| коэффициента налогообложения | ∆**Кн = Кнотч – Кнбаз** |
| коэффициента доли | ∆**Кд = Кдотч – Кдбаз** |
| *Темп роста показателя* | |
| налогообложения | **Трн = Нотч : Нбаз** |
| налоговой нагрузки | **ТрКн = Кн%отч : Кн%баз** |
| коэффициента налогообложения | **ТрКн = Кнотч : Кнбаз** |
| коэффициента доли | **ТрКд = Кдотч : Кдбаз** |
| *Темп прироста показателя* | |
| налогообложения | **ТПрн = (Нотч – Нбаз) : Нбаз** |
| налоговой нагрузки | **ТПрКн = (Кн%отч– Кн%баз)**  **Кн%баз** |
| коэффициента налогообложения | **ТПрКн= (Кнотч– Кнбаз):Кнбаз** |
| коэффициента доли | **ТПрКд = (Кдотч – Кдбаз)**  **Кдбаз** |

Приведенные показатели сравнения налоговой нагрузки позволяют в абсолютном и относительном выражении рассмотреть ее изменения, а порой выявить тенденции, неочевидные на первый взгляд.

**Тема 2.3. Сравнительный анализ финансовых и налоговых показателей при общей и упрощенной системах налогообложения**

Сравнительный анализ финансовых и налоговых показателей при общей и упрощенной системах налогообложения целесообразно начинать с рассмотрения сумм начисляемых налогов (табл. 2.6).

**Таблица 2.6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сравнительный анализ формирования налоговых обязательств** | | | |
| Наименование и обозначение показателя | Общая система налогообложения | Упрощенная система налогообложения | |
| Доходы | Доходы минус расходы |
| НДС начисленный - **НДСнач** | **НДСнач** | **-** | **-** |
| НДС, принимаемый к вычету - **НДСвыч** | **НДСвыч** | **-** | **-** |
| НДС, подлежащий к уплате в бюджет - **НДСк упл** | **НДСк упл= НДСнач - НДСвыч** | **-** | **-** |
| Налог на имущество - **НИнач** | **НИнач** | **-** | **-** |
| Транспортный налог - **ТНнач** | **ТНнач** | **ТНнач** | **ТНнач** |
| Налог на прибыль - **НПнач** | **НПнач** | **-** | **-** |
| Единый налог - **ЕНнач** | **-** | **ЕНуднач** | **ЕНдмрнач** |
| Всего начислено налогов - **Ннач** | **Нначос = НДСк упл + НИнач+ ТНнач+ НПнач** | **Нначуд = ТНнач+ ЕНуднач** | **Ндмрнач= ТНнач+ ЕНдмрнач или**  **Ндмрнач=ТНнач+МНнач** |
| Минимальный налог - **МНнач** для режима «Доходы минус расходы» = 1% от доходов |  |  | если **ЕНдмрнач≥ МНнач**, то **ЕНдмрнач**  если **ЕНдмрнач< МНнач**, то **МНнач** |

Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, не являются налогоплательщиками НДС.

*Налог на имущество организаций* (НИнач) начисляется и уплачивается только при общей системе налогообложения, при применении упрощенной системы налогообложения он не исчисляется и не уплачивается. Исключением являются объекты недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость.

*Транспортный налог* (ТНнач) начисляется и уплачивается одинаково при общей системе и упрощенной системе налогообложения.

*Налог на прибыль организаций* (НПнач) исчисляется и уплачивается только при общей системе налогообложения, при упрощенной системе он не исчисляется (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=BD87926361D1885CE9FEDBAC39CE72F795BA293F4B8F4F41956D1512158D147E210BB41DAC93718B2DE55192E4F6E568F1D9A8913B26AFzCN) и [4 ст. 284](consultantplus://offline/ref=82F8FCD1899EE8B23839628EBA36B6CD62AC8670B74D30A15B1D38B646FE22EADB954898F850129B1FF4FEC3EE3A0B517AAFA658D9g1z3N) НК РФ).

*Единый налог* отсутствует при общей системе налогообложения и исчисляется при УСН.

*Минимальный налог* (МНнач) предусмотрен для налогоплательщиков, выбравших объект налогообложения «доходы минус расходы», и исчисляется в сумме 1% от суммы доходов, определяемых согласно [ст. 346.15](consultantplus://offline/ref=8E8B097752DE6A61B7E71A7A0665D1EE6479A0A45158BDD03B43EBC4780E772CDBF8FAED97B02CC7C36343CC8A842BFEC460040AD7A142FEIE0AN) НК РФ:

если **ЕНдмрнач≥ МНнач**, то **ЕНдмрнач(2.2)**

если **ЕНдмрнач< МНнач**, то **МНнач (2.3)**

Организации, применяющие УСН, уплачивают страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, ФСС РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в соответствии с главой 34 НК РФ «Страховые взносы» (до 1 января 2017 года – в соответствии с [Федеральным законом](consultantplus://offline/ref=BB53CE015BC39DCFEE6DD419BDAC22356B703714DD2F1872FE7D2260E5F7DA08BD3594CFE5B3EA5A8D674CF6vA05T) от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»). Но для некоторых плательщиков страховых взносов, применяющих УСН, применяются пониженные тарифы – ст. 427 НК РФ.

Описанное различие в механизме исчисления налогов влечет за собой различие в механизме формирования финансового результата при различных системах налогообложения (таблица 2.7).

**Таблица 2.7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сравнительный анализ формирования доходов при общеустановленной и упрощенной системах налогообложения** | | | |
| Наименование и обозначение показателя | При общей системе | При упрощенной системе по объекту налогообложения | |
| «Д» | «Д-Р» |
| Выручка с НДС | **Всн** | **-** | **-** |
| Выручка | **-** | **Вбн** | **Вбн** |
| НДС от реализации | **НДСр= Всн\*Сндсвстр** | **-** | **-** |
| Доход без НДС | **Дбн = Всн- НДСреал** | **Вбн** | **Вбн** |
| Себестоимость продаж | **С**пр**ос** | **-** | **С**пр**дмр** |
| Валовая прибыль, добавленная стоимость | **Пв= Дбн- С**пр | **-** | **Дс= Вбн- С**пр |
| Расходы на продажу (в т.ч. НДС) | **Рпос=Ркос-Руос** | **-** | **Рпсн=Зпрод-Зпрочие** |
| Прибыль от продаж | **Ппос= Пв- Рпсн** | **-** | **Ппдмр= Дс - Рпсн** |
| Прибыль бухгалтерская | **Пб= Пп+ДРпр** | **-** | **-** |
| Разница между бухгалтерским и налоговым показателями | ∆**ос=ПНО-ПНА+ОНО-ОНА** | **-** | ∆**дмр= ВОПесн+ ВНС +ТН** |
| Налоговая база | **Бос=Пб+**∆**ос** | **Буд= Вбн** | **Бдмр= Ппдмр-** ∆**дмр** |
| Налог | **Нп=Бос\*0,20** | **Неуд= Буд \*0,06** | **Недмр=Бдмр\*0,15** |
| Налог, подлежащий уплате  Минимальный налог - **МН** | **НО=Нп** | **НО =Неуд- ВОПесн** | **НО\*=Недмр или**  **НО\*\* =МНмр** |
| Затраты, не уменьшающие базу (в том числе – неналоговые - **Знн)** | **-** | **Зуднуб= Знн+**  **Тн+НИ+ ВНС** | **Знуб= Зпрочие** |
| Чистая прибыль | **Пч= Пб- Нп** | **Пч=Дбн-Зуднуб-НО** | **Пч= Пп-НО-** **Знуб** |

При наличии условий, определяющих возможность выбора налогового режима, лучшим будет считаться тот вариант, при котором общая совокупность начисляемых налогов меньше, а чистая прибыль – больше. Кроме того, обоснование целесообразности применения различных режимов налогообложения (общий режим налогообложения, УСН и др.) рекомендуется проводить с использованием перечисленных выше показателей налоговой нагрузки по выручке, чистой пибыли и другим. Чем ниже коэффициенты налоговой нагрузки – тем выгоднее система налогообложения для предприятия.

Помимо представленного сравнения базового варианта с измененным вариантом, возможны и другие виды как абсолютного, так и относительного сравнения. Например, временные сравнения налоговой нагрузки за разные периоды времени, сравнения налоговой нагрузки при разных вариантах развития бизнеса, сравнения налоговой нагрузки при вложениях в различные виды бизнеса, сравнения налоговой нагрузки при применении различных налоговых режимов или рассмотрении различных вариантов оптимизационных налоговых решений и т.д.

**Задания для самостоятельного разбора**

**1.** Проанализируйте, в каком случае меньший объем денежных средств будет потрачен на налоговые расчеты с бюджетом по сравнению с результатами деятельности организации. Используйте кассовый метод.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Значение, тыс. руб. | |
| вариант I | вариант II |
| Значение поступлений денежных средств за период | 720 | 780 |
| Величина расходования денежных средств на погашение неналоговых обязательств | 420 | 450 |
| Совокупность налоговых издержек, возникших в течение периода | 220 | 235 |
| Остаток кредиторской задолженности перед бюджетом по уплате налогов на начало периода | 200 | 210 |
| Остаток кредиторской задолженности перед бюджетом по уплате налогов на конец периода | 205 | 215 |

**2.** На основании исходных данных, представленных в таблице, рассчитайте коэффициент налогообложения денежного потока организации после налогообложения за период и оцените, какой из рассматриваемых вариантов наиболее предпочтителен для организации - налогоплательщика.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя (тыс. руб.) | | |
| 1-й вариант | 2-й вариант | 3-й вариант |
| Поступило денежных средств за период | 640 | 690 | 710 |
| Расход денежных средств за период, кроме погашения налоговых обязательств | 470 | 500 | 515 |
| Совокупность налоговых издержек, возникших в течение анализируемого периода | 154 | 185 | 190 |
| Остаток кредиторской задолженности перед государством по уплате налогов на начало периода | 160 | 160 | 160 |
| Остаток кредиторской задолженности перед государством на конец периода | 165 | 168 | 169 |

**3.** Оцените, какая система налогообложения - общая или УСН 6% (15%) - наиболее выгодна организации. Обоснование проведите по показателю совокупной налоговой нагрузки (сумма налогов и страховых взносов к выручке). Все данные приведены в тыс. руб., с НДС - 20%. Вычеты по НДС правомерны. Затраты: на товары – 45 000; аренда - 600; заработная плата - 9000; страховые взносы – 30 %; транспортные затраты - 550. Выручка от реализации - 69 000.

**4.** Организация (производство пластмассовой мебели для мест общественного питания) в 2020 году произвела и реализовала 25 000 единиц продукции по цене 500 руб. за единицу (указано без НДС). Себестоимость продукции составила 6,1 млн руб., коммерческие и управленческие расходы – 4 млн руб.

Оцените рентабельность продаж по методике ФНС России и риск назначения выездной налоговой проверки.

**5.** Организация (производство готовых металлических изделий) в 2020 году произвела и реализовала 20 300 единиц продукции по цене 500 руб. за единицу (указано без НДС). Согласно Отчету о финансовых результатах себестоимость продукции составила 6,1 млн руб., коммерческие и управленческие расходы – 3,9 млн руб.

Оцените рентабельность проданных товаров по методике ФНС России и риск назначения выездной налоговой проверки.

**6.** Организация (ОСНО) производит электрооборудование. На основе общедоступных критериев самостоятельной оценки рисков для налогоплательщика, используемых налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, оцените риск назначения выездной налоговой проверки по показателям налоговой нагрузки, рентабельности продаж, доли налоговых вычетов по НДС. Данные об организации (за 2021 год):

- выручка от реализации – 177 млн руб. (с НДС – 20%);

- себестоимость реализованной продукции, коммерческие и управленческие расходы – 119 млн руб.;

- НДС, предъявленный к вычету – 23 млн руб.

- сумма уплаченных налогов и сборов за налоговый период – 18 млн руб.

**7.** Используя методику, предложенную ФНС России, определите изменение налоговой нагрузки организации (ОСНО, производство пищевых продуктов). Оцените риск назначения выездной налоговой проверки по итогам 2020 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование показателя, тыс. руб.** | **2021 г.** | **2020 г.** |
| Налоговые платежи (без учета страховых взносов) | 300 | 290 |
| Расходы на оплату труда | 350 | 300 |
| Выручка (без учета НДС, 20%) | 1300 | 1100 |

**Тема 3. Анализ налоговых рисков организации**

**Тема 3.1. Методические основы анализа налоговых рисков**

Риск является объективным явлением, природа которого обусловлена неоднозначностью будущих событий. Риски могут иметь как позитивный, так и негативный характер. В случае, когда речь идет о возникновении налоговых ошибок, штрафных санкций и т. п., риск, безусловно, негативен. Если же мы говорим о снижении налогового бремени, то риск хозяйствующего субъекта позитивен, и для его характеристики мы скорее применим термины «возможности», «резервы».

Поэтому формулируя понятие «налоговый риск», необходимо подразумевать его негативный характер. Причем негативный характер налогового риска имеет определенные формы проявления не только для налогоплательщиков, но и для всех субъектов налоговых правоотношений, признаваемых таковыми в соответствии с НК РФ.

Необходимо разграничивать понятие «налогового риска» для налогоплательщиков, налоговых агентов и других субъектов налоговых правоотношений, представляющих интересы государства. Причем для каждого из них он будет иметь различные формы проявления.

С учетом вышесказанного содержание понятия «налоговый риск»может быть сформулировано следующим образом.

Под *налоговым риском* понимается опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и/или иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных отклонений для данного субъекта от предполагаемых им и основанных на действующих нормах права состояниях будущего, из расчета которых им принимаются решения в настоящем.

Данное определение подразумевает существование налогового риска не только для налогоплательщиков, но и для других участников налоговых правоотношений. Например, для государства в лице органов исполнительной власти (ст. 9 НК РФ) налоговый риск состоит в снижении поступления налогов, выступающих основным источником формирования доходной части бюджета. Для налогоплательщиков рост налоговых издержек, являющихся разновидностью его предпринимательских издержек, влечет за собой снижение имущественного потенциала, и, следовательно, снижение возможностей для решения задач, стоящих перед ним в будущем.

Налоговые риски, которые могут быть оценены в денежном выражении, целесообразно относить к финансовым рискам, ввиду того, что деньги являются материальной основой финансовых отношений. Кроме того, налоговые отношения являются частью финансовых отношений.

Нефинансовыми можно считать только налоговые риски, связанные с уголовной ответственностью. Уголовная ответственность не может быть законным образом оценена в денежном выражении, тогда как прочие виды ответственности могут иметь денежную оценку.

Виды *налоговых рисков* можно классифицировать по различным признакам (рис. 6.1).

**Классификационные признаки**

**Разновидности налоговых рисков**

по субъектам, несущим налоговые риски

по факторам, определяющим налоговые риски

по объекту связи с другими видами рисков

по виду последствий

по величине возможных потерь

налоговые риски государства, налогоплательщиков, налоговых агентов, взаимозависимых лиц

внешние и внутренние (либо систематические и несистематические)

Рис.6.1. Классификация видов налоговых рисков

риски, связанные с упущенной выгодой, потерей материальных и нематериальных ценностей, неплатежеспособностью и др.

налогового контроля, усиления налогового бремени, уголовного преследования налогового характера

допустимые, критические и катастрофические

1. *По субъектам, несущим налоговые риски*: налоговые риски государства, налогоплательщиков, налоговых агентов, взаимозависимых лиц. В дальнейшем можно осуществлять детализацию риска налогоплательщиков - для юридических и физических лиц, а государства — для различных законодательных и исполнительных органов власти, участвующих в процессе налогообложения.

2. *Исходя из факторов, определяющих налоговые риски*: внешние и внутренние (либо систематические и несистематические). Для организации-налогоплательщика могут существовать обе группы рисков: внешние могут возникать по причинам, вызванным изменениями в условиях налогообложения, внутренние — по причинам неэффективной налоговой политики самого хозяйствующего субъекта. Для государства в целом также можно подразделить налоговые риски на внешние и внутренние. Внешние будут обусловлены действием международных договоров в области налогообложения, деятельностью оффшорных зон и предлагаемых ими условий и т. д., внутренние — деятельностью законодательных и исполнительных органов власти, осуществляющих функции государства в процессе налогообложения, а также налогоплательщиков.

Систематический риск обусловлен действием многообразных, общих для всех хозяйствующих субъектов, факторов. Несистематический риск обусловлен действием факторов, полностью зависящих от деятельности самого хозяйствующего субъекта. В отношении налоговых рисков такое деление весьма условно. Поскольку где присутствует двойственность трактовки нормы налогового права, обусловленная недостатками в тексте законодательства, а где — его умышленная искаженная интерпретация, разобраться порой бывает достаточно сложно.

3. *По объекту связи с другими видами рисков*: риск упущенной выгоды, риск потерь материальных и нематериальных ценностей, риск неплатежеспособности, инвестиционный риск и др. Поскольку содержание налогового риска раскрывается применительно к конкретным ситуациям, содержащим риск, и объектам их проявления, можно сказать, что для организации-налогоплательщика налоговые издержки являются одним из таких объектов, тесно взаимосвязанным с другими объектами рисков.

4. *По виду последствий*: риски налогового контроля, риски усиления налогового бремени, риски уголовного преследования налогового характера. Риски налогового контроля, в свою очередь, могут быть подразделены на риски «обычного» налогового контроля и риски «заказного» налогового контроля. К первому виду названных рисков относятся риски контроля со стороны территориальных налоговых органов в рамках их обычной деятельности. Риски второго вида могут быть инициированы правоохранительными органами или отдельными высокими руководителями в рамках «политического заказа», являются форс-мажором и не могут быть определены достаточно точно.

К рискам усиления налогового бремени можно было бы отнести рост налоговых баз как вследствие изменения методологии их исчисления, так и в связи с их динамикой, связанной с расширением объемов хозяйственной деятельности.

Риски уголовного преследования обусловлены тем, что для руководителей организаций-налогоплательщиков, нарушающих налоговое законодательство, существует вероятность возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности. Однако данный вид рисков не может быть в полной мере распространен на саму организацию-налогоплательщика (можно лишь косвенно оценить его последствия).

5. *По величине возможных потерь*: допустимые, критические и катастрофические риски. Так, примером критического налогового риска для хозяйствующего субъекта является предъявление штрафных санкций в совокупности с основной суммой налога, представляющих угрозу платежеспособности организации-налогоплательщика, примером катастрофического риска — угроза банкротства и прекращение самого существования этой организации.

*Основные характеристики налогового риска:*

• связан с неопределенностью экономической и правовой информации;

• является неотъемлемой составляющей финансового риска;

• распространяется на участников налоговых правоотношений ([ст. 9](consultantplus://offline/ref=6DF341AB3D2F962D4ABE892B84B97A6898EF5630681D645DA7ACE9A0ACAD8ADFC912BA21F5627D09B53BE3D4C330F05BCE054104C5FBE803cD3DN) НК РФ): налогоплательщиков, налоговых агентов и других субъектов, представляющих интересы государства;

• имеет негативный характер для всех участников налоговых правоотношений (в отличие от других видов рисков);

• проявляется для каждого участника налоговых правоотношений по-разному.

Каким же образом оценить величину возможных потерь от налогового риска? Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть существующие способы анализа рисков и выбрать те из них, которые могут быть использованы для оценки налоговых рисков.

При оценке риска анализируют две его составляющие: вероятность наступления и характер ущерба (рис. 3.1). Вероятность наступления риска может быть определена объективным или субъективным методом. Объективный метод определения вероятности основан на вычислении частоты, с которой происходит рисковое событие. Субъективный метод определения вероятности основан на использовании различных предположений: суждений оценивающего, его личного опыта, оценки эксперта и т. п. Когда вероятность определяется субъективно, то различными субъектами анализа может устанавливаться разное ее значение для одного и того же события. Определение характера ущерба даже в случае субъективной оценки носит основанное на предположениях стоимостное выражение.

В качестве субъективных методов анализа уровня рисков возможно применение таких качественных методов, как аналогии, «Due Diligence», «дерева решений», «Монте-Карло».

Рис. 3.1. Анализируемые составляющие налоговых рисков
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**субъективные**

частота, с которой раньше происходило рисковое событие
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**Вероятность наступления рискового события**

**Характер ущерба**

Метод аналогии заключается в сравнении вида, размера и причин возникновения или изменения конкретного анализируемого риска с аналогичной ситуацией.

Метод «Due Diligence» (должное внимание) основывается на сборе и анализе информации об изменениях во внешней среде.

Метод построения «дерева решений» предполагает выделение обозримого количества рассматриваемых вариантов ситуации и заключается в определении вероятности их реализации и определения количественных и качественных параметров риска, на основе которых прогнозируются ключевые события, служащие базой для выбора приемлемого варианта развития риска.

Метод «Монте-Карло» является методом формализованного описания неопределенности, применяемым в наиболее сложных для прогнозирования ситуациях и основанным на имитационном моделировании.

Перечисленные методы применяют при отсутствии необходимой статистической информации, позволяющей определить вероятность наступления неблагоприятного налогового события (штрафов и пени).

Методы количественной оценки рисков приводятся в работах многих современных ученых, посвященных финансовому менеджменту, финансовому анализу, финансовой математике и собственно управлению рисками. Практически все методы основаны на зависимостях, определяемых в теории вероятности.

Наиболее часто в работах отечественных ученых для оценки различных видов финансовых рисков используются такие показатели, как математическое ожидание, среднеквадратическое отклонение действительного значения случайной величины от наиболее ожидаемого значения, дисперсия, коэффициент вариации. Приведенные показатели рекомендуются для оценки финансовых рисков и многими зарубежными учеными. Эти показатели с учетом особенностей налоговых рисков рекомендуем использовать в процессе их количественной оценки, особенно в случаях, когда воздействие затрагивает не один налог, а их совокупность. Причем вероятность возникновения штрафных санкций может возникать в этом случае не только по одному, но и по нескольким налогам, налоговые базы которых находятся для исследуемой организации в определенной зависимости.

Несколько реже встречается описание таких способов как расчет и оценка размаха вариации, уровня бета-коэффициента, критерия Чебышева; использование модели увязки систематического риска и доходности; ковариации и корреляции. Однако рекомендовать их для оценки налоговых рисков мы не станем, поскольку современные сведения о налоговых рисках не содержат достаточной информации для расчета значений таких критериев либо отсутствует база сравнения, либо само содержание критерия ориентировано именно на оценку рисков, связанных с ценными бумагами.

Для оценки вариантов налоговых решений по их рисковой составляющей аналитическую деятельность методически правильно организовать в виде следующих *этапов*:

1 этап -*определение условий сравнения*: целей налогового решения и задач, стоящих перед его оценкой; временного интервала (момента) оценки; требований к используемой налоговой и неналоговой информации и возможности их выполнения;

2 этап - *формирование показателя - критерия сравнения* необходимо осуществлять, руководствуясь определенными принципами, для реализации каждого из которых необходимо четко ответить на вопросы, приведенные в таблице 3.1.

**Таблица 3.1**

**Принципы формирования критерия оценки вариантов**

**налоговых решений с учетом риска**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Принципы формирования критерия** |  | **Вопросы, на которые необходимо дать четкий ответ, формируя критерий оценки** |
| соответствие экономического содержания показателя целям оценки | → | содержание и место критерия в системе показателей финансового анализа |
| соответствие исходной информации требованиям | → | определяющие факторы и аналитическое выражение показателя |
| корректность построения показателя и рекомендуемых значений | → | возможность расчета критерия по сравниваемым вариантам |

3 этап *- расчет значений критерия по всем сравниваемым вариантам*, их оценка и аналитическая интерпретация для принятия наиболее обоснованного решения.

**Тема 3.2. Вероятностные показатели анализа налоговых рисков**

Для анализа налоговых рисков целесообразно использовать следующие вероятностные показатели изменения параметров налогообложения:

• с*редняя доходность изменения параметров налогообложения* (Хср), - величина средней экономии от правомерного изменения параметров налогообложения налогоплательщиком рассчитывается как показатель математического ожидания:

**n**

**Хср =Σ [Li\*(Ni-Oi)] (3.1)**

**i=1**

где i от 1 до n — число налогов, величина которых изменяется вследствие изменения параметров налогообложения; Li — вероятность благоприятного исхода (отсутствия штрафных санкций) по i-му налогу; Ni — сумма i-го налога до оптимизации; Оi — сумма *i*-го налога после изменения параметров налогообложения;

• *изменение суммы* *конкретного налога* в результате изменения параметров налогообложения показывает, как уменьшатся начисления по i-му налогу вследствие изменения совокупности параметров налогообложения:

**Хi= Ni - Оi** **(3.2)**

• р*иск изменения параметров налогообложения* (σх) - показатель абсолютной колеблемости налогового риска, рассчитываемый как среднеквадратическое отклонение действительного снижения совокупности сумм начислений по налогам (Хi) от наиболее ожидаемого значения (Хср) средней доходности изменения параметров налогообложения:

 **(3.3)**

где Pi— вероятность неблагоприятного исхода (применения штрафных санкций по *i*-му налогу):

**Рi = 1-Li (3.4)**

• *соотношение риска и доходности изменения параметров налогообложения* (*υх*) выражает показатель относительной колеблемости налогового риска, рассчитываемый как коэффициент вариации

***υх*=σх : Хср (3.5)**

Выбор одного из перечисленных критериев или их совокупности зависит от избранной стратегии управления налоговыми рисками, этим же определяется их оптимальное значение (табл. 3.2).

**Таблица 3.2**

**Использование вероятностных показателей оценки риска изменения параметров**

**налогообложения при выборе стратегии управления налоговыми рисками**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стратегия управления налоговыми рисками | Позиция, с которой, осуществляется сравнение вариантов | Название  вероятностного показателя оценки налоговых рисков | Значение показателя по оптимальному варианту |
| агрессивная | максимизация выгоды без учета риска | средняя доходность изменения параметров налогообложения | максимально |
| консервативная | минимизация риска без учета выгоды | риск изменения параметров налогообложения | минимально |
| смешанная | оптимизация соотношения риска и выгоды (экономии) | соотношение риска и доходности воздействия на параметры налогообложения |

Из представленной таблицы видно, что целям правомерного изменения параметров налогообложения соответствуют консервативная или смешанная стратегия управления налоговыми рисками. Поэтому, налоговым консультантам не рекомендуется использовать в качестве оценочного показатель средней доходности изменения параметров налогообложения, игнорируя собственно характеристики налогового риска.

Проиллюстрируем применение показателей оценки налоговых рисков в целях принятия решения о выборе наиболее целесообразного варианта воздействия на параметры налогообложения.

***Пример 3.1***

*Определим наиболее выгодный и наиболее безопасный вариант проведения налоговой оптимизации на основании следующих исходных данных:*

***•*** *величина налога до проведения оптимизации составила 16 000 тыс. руб.;*

***•*** *по варианту оптимизации «А» эта сумма может быть уменьшена до 15 000 тыс.руб.;*

***•*** *по варианту «В» — до 14 000 тыс. руб.*

*Вероятность применения штрафных санкций налоговыми органами оценивается экспертом для варианта «А» в 10%, по варианту «В» — в 20% .*

*Осуществим расчеты.*

*1. Определим предполагаемую среднюю доходность проведения оптимизации (математическое ожидание):*

*а) Хср = (16 000 – 15 000.) х (1 – 0,1) = 900 тыс. руб. — для варианта «А»;*

*б) Хср =**(16 000 . – 14 000) х (1 – 0,2) = 1600 тыс.руб. — для варианта «В».*

*2. Определим риск операции налоговой оптимизации (среднеквадратическое отклонение действительного значения случайной величины от ее наиболее ожидаемого значения):*

*а) тыс. — для варианта «А»;*

*б) тыс.— для варианта «В».*

*Очевидно, что с точки зрения доходности наиболее предпочтительным является вариант «В», а с точки зрения риска — вариант «А».*

*Каким же образом принять окончательное решение о целесообразности применения одного из двух рассматриваемых вариантов воздействия на параметры налогообложения?*

*Для этого нужно осуществить расчет коэффициента вариации и сопоставить его значение для рассматриваемых вариантов:*

*а) V = 31,6 : 900 = 0,035 — для варианта «А»;*

*б) V = 178,9 : 1600 = 0,11 — для варианта «В».*

*Значения полученных коэффициентов вариации свидетельствуют о том, что соотношение риска и доходности больше для варианта «В». Это говорит о том, что на единицу полученной в результате оптимизации экономии в случае «В» приходится больший риск, следовательно, этот вариант менее целесообразный и наиболее рациональным будет выбор варианта «А».*

Рассмотренные в примере 6.1 показатели можно использовать в случаях, когда воздействие затрагивает не один налог, а их совокупность. Причем вероятность возникновения штрафных санкций может возникать в этом случае не только по одному, но и по нескольким налогам, налоговые базы которых находятся для исследуемой организации в определенной зависимости. Недостатком описанного в примере способа расчета является отсутствие в представленных вычислениях показателя прогнозной величины штрафных санкций. Этот недостаток легко устраняется уменьшением суммы средней доходности изменения параметров налогообложения (Хi) на величину предполагаемых штрафных санкций.

**Тема 3.3. Сравнительный анализ вариантов налоговых решений на основе стоимостных показателей. Подходы к управлению налоговыми рисками**

Оценка вариантов налоговых решений на основе сравнения совокупности их характеристик в стоимостном выражении подразумевает использование определенных типов, вариантов и показателей сравнения, методически взаимосвязанных друг с другом (рис. 3.2).

**Типы сравнения**

**Варианты сравнения**

**Показатели сравнения**

Одновариантное

Многовариантное

Однофакторное

Многофакторное

Базисного варианта с предлагаемым

Одного варианта решения с другим

Предложенных решений друг с другом

Базисного варианта решения со всеми предлагаемыми вариантами

Налоговые и другие издержки

Доходность

Риск

Соотношение риска и доходности

*По виду сравнения*

*По экономическому содержанию*

абсолютных

относительных

Рис. 3.2. Взаимосвязь характеристик сравнения налоговых решений

Если планируется сравнивать варианты налоговых решений на основе стоимостных показателей, то полезным будет критерий, соответствующий следующим характеристикам сравнения:

• по виду - предполагает сравнение базисного варианта (в обычном режиме) с предлагаемым (одним вариантом изменения параметров налогообложения);

• по типу - представляет собой инструмент одновариантного двухфакторного сравнения;

• по способу сравнения – это абсолютное сравнение (разность показателей) на основе показателей следующего экономического содержания налоговых и других (оптимизационных) издержек и риска (в виде потенциальных санкций).

Перечисленным характеристикам соответствует следующее выражение критерия сравнения, предложенного А. Н. Медведевым:

**Цно + Нопт + Р < Ноб (3.6)**

где Цно – стоимость мероприятий налоговой оптимизации; Нопт– сумма налогов платежей после оптимизационного воздействия; Р – риски налоговой минимизации (стоимостное выражение); Ноб – налоговые платежи в обычном режиме.

Этот критерий можно использовать для оценки целесообразности одного варианта изменения параметров налогообложения. Критерий носит индикативный характер. Если заложенное в нем неравенство выполняется, то рассматриваемое (названное в критерии оптимизационным) решение – целесообразно, если не выполняется – нецелесообразно. Аналитическое выражение критерия позволяет при его расчете учитывать стоимость мероприятий по организации оптимизационного воздействия и стоимостное выражение потенциального ущерба.

***Пример 3.2***

*Проанализируем целесообразность действий по налоговой оптимизации, используя критерий А. Н. Медведева, на основании следующих данных:*

***•*** *величина доходов, принимаемых в целях исчисления налога на прибыль организаций — 40 млн руб.;*

***•*** *величина расходов — до проведения оптимизации — 26 млн руб., после ее проведения правомерным способом — 30 млн руб.;*

***•*** *стоимость мероприятий по налоговой оптимизации — 40 тыс. руб.;*

***•*** *оценочная величина риска — 0,6 млн руб.*

*Произведем следующие вычисления.*

*1. Рассчитаем величину налогооблагаемой прибыли:*

*а) 40 – 26 = 14 (млн руб.) — до проведения оптимизации;*

*б) 40 – 30 = 10 (млн руб.) — с учетом оптимизации.*

*2. Определим величину налога на прибыль организаций:*

*А) 14 млн руб. х 0,20 = 2,8 млн руб. — до проведения оптимизации;*

*б) 10 млн руб. х 0,20 = 2 млн руб. — с учетом оптимизации.*

*3. Осуществим расчет критерия для проведения операции оптимизации и оценим его выполнение для данного случая: 2,8 > 2 + 0,04 + 0,6, то есть 2,8 > 2,64.*

*Таким образом, утверждение истинно, следовательно, критерий выполняется.*

*На основании представленных исходных данных можно сделать вывод о том, что проведение рассматриваемого варианта оптимизации целесообразно, поскольку заложенное в критерий неравенство выполняется, то есть сумма налоговых издержек в результате проведения операции оптимизации будет меньше, чем до ее проведения.*

Рассмотренный критерий А. Н. Медведева имеет определенные ограничения по использованию в оценке налоговых рисков. Во-первых, он не может быть использован для сравнения двух и более вариантов воздействия на параметры налогообложения. Во-вторых, при количественной оценке рисков налоговой оптимизации никак не оговаривается механизм исчисления оценочной величины риска с учетом вероятности его наступления и масштаба возможных неблагоприятных последствий. Для преодоления первого и отчасти второго недостатка может применяться способ совмещения при оценке налоговых рисков традиционно используемых при оценке финансовых рисков показателей с критерием А. Н. Медведева.

Однако полное преодоление методической проблемы оценки налоговых рисков возможно только тогда, когда будет существовать статистика о видах налоговых ошибок и правонарушений и примененных по ним санкциям. Налоговый риск, как и любой риск, должен иметь математически выраженную вероятность наступления потери, которая должна опираться на статистические данные либо в случае их отсутствия на экспертные оценки такой вероятности.

Одним из основных факторов, инициирующих налоговые риски, являются ошибки. Вероятность ошибок зависит от ряда следующих аспектов: квалификации учетных работников, их количества в организации, сложности и объема отражаемых ими в учетных регистрах хозяйственных операций, а также в ряде случаев их масштаба. Большой масштаб хозяйственных операций влечет за собой увеличение налоговых рисков тогда, когда величина неверно отраженной операции приобретает более неблагоприятные для организации налогоплательщика последствия, нежели аналогичная операция меньшего объема.

Чтобы количественно определить величину налогового риска, необходимо знать все возможные последствия какого-нибудь отдельного действия и вероятность самих последствий. Вероятность означает возможность получения определенного результата. В связи с отсутствием достаточной статистической информации представление о частоте возникновения налоговых ошибок могут дать сегодня только экспертные оценки, основанные на личном опыте и анализе арбитражной практики.

Управление налоговыми рисками во многом зависит от доступности информации о вероятности наступления и величине их последствий, выраженной стоимостными показателями (рис. 3.3).
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Наиболее обоснованные решения в области воздействия на параметры налогообложения будут приниматься, когда все последствия принимаемого решения могут быть точно оценены. В условиях полной неопределенности, необходимо провести работу по поиску достаточной информации, с тем, чтобы свести этот вариант к вероятному и получить возможность анализа последствий таких решений.

На основе имеющейся информации можно прибегнуть к следующим *способам управления налоговыми рисками*: лимитирование (нормирование) концентрации рисков и диверсификация. Применение диверсификации затруднено сложностью рассредоточения налоговых рисков во времени или по отдельным видам налогов, ввиду их специфичности для каждого конкретного случая. Нормирование налоговых рисков подразумевает установление допустимых для данной организации потерь от налоговых рисков, что возможно только при достаточности информации о характеристиках риска.

Управление налоговыми рисками, как и любой вид управляющего воздействия, целесообразно осуществлять в виде реализации ряда последовательных *этапов*:

1) выявление вида и предполагаемого срока выхода конкретного риска за пределы приемлемого (оптимального) уровня (доверительного интервала);

2) оценка его реального или ожидаемого уровня;

3) анализ факторов, оказывающих большое влияние на его уровень;

4) выбор методов управления риском, приводящих к достижению его оптимального уровня для конкретной ситуации;

5) применение выбранных методов;

6) оценка полученных результатов и при необходимости введение оперативных или упреждающих корректировок.

Специфика прохождения перечисленных этапов управления налоговыми рисками будет зависеть от формы управления налоговым риском, обусловленной моментом управления по отношению к возникновению налогового риска (таблица 3.3).

**Таблица 3.3**

**Формы управления налоговыми рисками**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название** | **Характеристики управляющего воздействия** | | | |
| **по времени** | **по содержанию** | **по результатам** | **по эффекту** |
| **активная** | предшествует возникновению риска | использование всей информации и средств воздействия | минимизация налоговых рисков | максимальный |
| **адаптивная** | в период несения риска | адаптация налоговых решений к сложившейся обстановке | предотвращение части неблагоприятных последствий | средний |
| **консервативная** | с момента рискового события | нейтрализация влияния риска и ущерба на другие события | локализация распространения ущерба | минимальный |

Возможен и другой подход к детализации способов управления налоговыми рисками с точки зрения их разрешения, в соответствии с которым в их составе могут быть выделены четыре способа:

*• избежание -* простое уклонение от мероприятия, связанного с риском;

*• удержание риска* - оставление риска за налогоплательщиком, то есть на его ответственности;

*• передача риска* - налогоплательщик передает ответственность за налоговый риск кому-то другому налогоплательщику, изменяя условия оформления сделки;

*• снижение степени риска* — сокращение вероятности и объема возможных потерь, связанных с проявлением налогового риска.

При выборе конкретного средства разрешения налогового риска представляется, что налогоплательщик должен исходить из следующих *принципов предосторожности*:

* необходимо заранее оценивать возможные последствия риска;
* нельзя рисковать слишком сильно, подвергая организацию существенным штрафным санкциям и другим негативным последствиям, которые могут поставить под угрозу успешность существования организации;
* не стоит рисковать добрым именем и успешностью функционирования бизнеса ради призрачной налоговой экономии в случае сомнительности предполагаемых решений, ведь всегда есть возможность не рисковать, а желание сэкономить обозначает больший риск.

Таким образом, важнейшими показателями оценки налоговых рисков являются:

- стоимостные показатели оценки налоговых рисков;

- эффект вариантов налогового планирования;

- эффективность вариантов налогового планирования;

- риск налогового планирования с использованием вероятностных показателей налоговых рисков;

- соотношение риска и доходности налогового планирования.

Описанные выше методы анализа налоговых рисков представлены в таблице 3.5, а критерии оценки налоговых рисков систематизированы в таблице 3.4.

**Таблица 3.4**

**Критерии оценки налоговых рисков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок**

(в соответствии с [Приказом](consultantplus://offline/ref=2E294EE6C6E3395F716A97F04B76FC938F6E6244820E1094F5B814E8FF44BFA44409C7D56B832C37FE8AC296H8l1O) ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@)

|  |
| --- |
| 1. Налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности).  Расчет налоговой нагрузки, начиная с 2006 года, по основным видам экономической деятельности приведен в приложении N 3 к Приказу ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@.  Налоговая нагрузка рассчитана как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Росстата. |
| 2. Отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов. Осуществление организацией финансово-хозяйственной деятельности с убытком в течение 2-х и более календарных лет. |
| 3. Отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период.  Доля вычетов по НДС от суммы начисленного с налоговой базы налога равна либо превышает 89% за период 12 месяцев. |
| 4. Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг).  Несоответствие темпов роста расходов по сравнению с темпом роста доходов по данным налоговой отчетности с темпами роста расходов по сравнению с темпом роста доходов, отраженными в финансовой отчетности. |
| 5. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации.  Информацию о статистических показателях среднего уровня заработной платы по виду экономической деятельности в городе, районе или в целом по субъекту Российской Федерации можно получить из следующих источников:  - официальные Интернет-сайты территориальных органов Росстата. Информация об адресах Интернет-сайтов территориальных органов Федеральной службы государственной статистики (Росстат) находится на официальном Интернет-сайте Федеральной службы государственной статистики (Росстат) www.gks.ru.;  - сборники экономико-статистических материалов, публикуемые территориальными органами Федеральной службы государственной статистики (Росстат) (статистический сборник, бюллетень и др.);  - по запросу в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики (Росстат) или налоговый орган в соответствующем субъекте Российской Федерации (инспекция, управление ФНС России по субъекту Российской Федерации);  - официальные Интернет-сайты управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации после размещения на них соответствующих статистических показателей.  Информация об адресах Интернет-сайтов управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации находится на официальном Интернет-сайте ФНС России www.nalog.ru.  При выборе объектов для проведения выездных налоговых проверок налоговый орган учитывает также информацию, поступающую в ходе рассмотрения жалоб и заявлений граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, правоохранительных и иных контролирующих органов, о выплате налогоплательщиком неучтенной заработной платы («в конвертах»), неоформлении (оформлении с нарушением установленного порядка) трудовых отношений и иную аналогичную информацию. |
| 6. Неоднократное приближение к предельному значению установленных Налоговым кодексом РФ величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщикам специальные налоговые режимы.  В части специальных налоговых режимов принимается во внимание приближение (менее 5%) к предельному значению установленных НК РФ показателей, влияющих на исчисление налога для налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы налогообложения (2 и более раза в течение календарного года).  В части единого сельскохозяйственного налога.  Приближение к предельному значению установленного ст. 346.3 НК РФ показателя, необходимого для применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей:  - доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, включая продукцию первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства, в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг), определяемая по итогам налогового периода, составляет не менее 70%.  В части упрощенной системы налогообложения.  Неоднократное приближение к предельным значениям установленных статьями 346.12 и 346.13 НК РФ показателей, необходимых для применения упрощенной системы налогообложения:  - доля участия других организаций составляет не более 25 процентов;  - средняя численность работников за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, составляет не более 100 человек;  - остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, определяемая в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, составляет не более 150 млн рублей;  - предельный размер доходов, определяемый по итогам отчетного (налогового) периода в соответствии со ст. 346.15 и подп. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 НК РФ, составляет не более 150 млн рублей. |
| 7. Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год.  По налогу на доходы физических лиц.  Доля профессиональных налоговых вычетов, предусмотренных ст. 221 НК РФ, заявленных в налоговых декларациях физических лиц, зарегистрированных в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в общей сумме их доходов превышает 83%. |
| 8. Построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками («цепочки контрагентов») без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели).  Обстоятельства, свидетельствующие о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, указаны в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=24E806AF91A1A8B136BB876B3F390F35AD5F509655CAB1D4CFC8D9992CA40C0E240BCCBE6EB9B0B9B214464DmAO) Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, ст. 54.1 НК РФ |
| 9. Непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности, и (или) непредставление налоговому органу запрашиваемых документов, и (или) наличие информации об их уничтожении, порче и т.п.  Отсутствие без объективных причин пояснений налогоплательщика относительно выявленных в ходе камеральной налоговой проверки ошибок в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявленных несоответствий сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля. |
| 10. Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами).  Два и более случая с момента государственной регистрации юридического лица, представления при проведении выездной налоговой проверки в регистрирующий орган Заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица в части внесения изменений в сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица, если указанные изменения влекут необходимость изменения места постановки на учет по месту нахождения данного налогоплательщика-организации. |
| 11. Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики.  Расчет рентабельности продаж и активов по основным видам экономической деятельности приведен в приложении № 4 к Приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.  Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) - соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров (продукции, работ, услуг) и себестоимостью проданных товаров (продукции, работ, услуг) с учетом коммерческих и управленческих расходов. В том случае, если получен убыток от продажи товаров (продукции, работ, услуг), имеет место убыточность.  Рентабельность активов - соотношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) и стоимости активов организаций. В случае если сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) отрицательный - имеет место убыточность.  В части налога на прибыль организаций:  Отклонение (в сторону уменьшения) рентабельности по данным бухгалтерского учета налогоплательщика от среднеотраслевого показателя рентабельности по аналогичному виду деятельности по данным статистики на 10% и более. |
| 12. Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.  ФНС России по результатам контрольной работы, с учетом досудебного урегулирования споров с налогоплательщиками и сложившейся арбитражной практики, определяет наиболее распространенные способы ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды.  Информация о способах ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском размещается на официальном сайте ФНС России www.nalog.ru в разделе «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков».  При оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать следующие признаки:  - отсутствие личных контактов руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-поставщика и руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров;  - отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;  - отсутствие документального подтверждения полномочий представителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;  - отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей;  - отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.). При этом негативность данного признака усугубляется наличием доступной информации (например, в СМИ, наружная реклама, Интернет-сайты и т.д.) о других участниках рынка (в том числе производителях) идентичных (аналогичных) товаров (работ, услуг), в том числе предлагающих свои товары (работы, услуги) по более низким ценам;  - отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ (общий доступ, официальный сайт ФНС России www.nalog.ru).  Наличие подобных признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или «однодневки»), а сделки, совершенные с таким контрагентом, сомнительными.  Дополнительно повышают такие риски одновременное присутствие следующих обстоятельств:  - контрагент, имеющий вышеуказанные признаки, выступает в роли посредника;  - наличие в договорах условий, отличающихся от существующих правил (обычаев) делового оборота (например, длительные отсрочки платежа, поставка крупных партий товаров без предоплаты или гарантии оплаты, несопоставимые с последствиями нарушения сторонами договоров штрафными санкциями, расчеты через третьих лиц, расчеты векселями и т.п.);  - отсутствие очевидных свидетельств (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, необходимых лицензий, квалифицированных кадров, имущества и т.п.) возможности реального выполнения контрагентом условий договора, а также наличие обоснованных сомнений в возможности реального выполнения контрагентом условий договора с учетом времени, необходимого на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг;  - приобретение через посредников товаров, производство и заготовление которых традиционно производится физическими лицами, не являющимися предпринимателями (сельхозпродукция, вторичное сырье (включая металлолом), продукция промысла и т.п.);  - отсутствие реальных действий плательщика (или его контрагента) по взысканию задолженности. Рост задолженности плательщика (или его контрагента) на фоне продолжения поставки в адрес должника крупных партий товаров или существенных объемов работ (услуг);  - выпуск, покупка/продажа контрагентами векселей, ликвидность которых не очевидна или не исследована, а также выдача/получение займов без обеспечения. При этом негативность данного признака усугубляет отсутствие условий о процентах по долговым обязательствам любого вида, а также сроки погашения указанных долговых обязательств больше трех лет;  - существенная доля расходов по сделке с «проблемными» контрагентами в общей сумме затрат налогоплательщика, при этом отсутствие экономического обоснования целесообразности такой сделки при одновременном отсутствии положительного экономического эффекта от ее осуществления и т.п. |

Соответственно, чем больше вышеперечисленных признаков одновременно присутствуют во взаимоотношениях налогоплательщика с контрагентами, тем выше степень его налоговых рисков.

Налогоплательщикам рекомендуется:

- исключить сомнительные операции при расчете налоговых обязательств за соответствующий период;

- уведомить налоговые органы о мерах, предпринятых ими для снижения данных рисков (уточнении налоговых обязательств), для возможности своевременного учета откорректированных налоговых обязательств данных налогоплательщиков при отборе объектов для проведения выездных налоговых проверок.

Уведомление производится путем подачи в налоговый орган, по месту нахождения организации (или по месту учета в качестве крупнейшего налогоплательщика), уточненных налоговых деклараций по налогам за те периоды, в которых осуществлялась деятельность с высоким налоговым риском.

**Таблица 3.5**

|  |
| --- |
| **Методы анализа налоговых рисков** |
| **1. Оценка налоговых рисков на основе стоимостных показателей**  Считаем, что налоговое решение обосновано, если:  (критерий Медведева)  стоимость мероприятий налоговой оптимизации;  налоговые платежи после оптимизационного воздействия;  риски налоговой оптимизации;  налоговые платежи в обычном режиме. |
| **2. Оценка эффекта и эффективности вариантов налогового планирования**  2.1. Эффект от налоговой оптимизации.    - издержки, связанные с операцией налоговой оптимизации.  2.2. Эффективность операции налоговой оптимизации.    Решение по налоговой оптимизации обосновано, если эффект больше. |
| **3. Оценка риска и доходности налогового планирования с использованием вероятностных показателей налоговых рисков**  3.1. Определяется средняя доходность изменения параметров налогообложения.  (Xср) – величина средней экономии от правомерного изменения параметров налогообложения налогоплательщиком рассчитывается как показатель математического ожидания:    i от 1 до n - число налогов, величина которых изменяется вследствие изменения параметров налогообложения;  сумма i-го налога после изменения параметров налогообложения.  вероятность благоприятного исхода (отсутствия штрафных санкций) по i-му налогу;  сумма i-го налога до оптимизации |
| 3.2. Определяется изменение суммы конкретного налога в результате изменения параметров налогообложения.    изменение суммы конкретного налога в результате изменения параметров налогообложения показывает, насколько уменьшатся начисления по i-му налогу вследствие изменения совокупности параметров налогообложения. |
| 3.3. Определяется риск налоговой оптимизации.    риск изменения параметров налогообложения. Показатель абсолютной колеблемости налогового риска, рассчитываемый как среднеквадратическое отклонение действительного снижения совокупности сумм начислений по налогам от их наиболее ожидаемого значениясредней доходности изменения параметров налогообложения.  вероятность неблагоприятного исхода (применения штрафных санкций по i-му налогу); |
| 3.4. Рассчитывается критерий налоговой оптимизации - соотношение риска и доходности. Чем значение вариации меньше, тем выгодней вариант налоговой оптимизации.    вариация - показатель соотношение риска и доходности изменения параметров налогообложения выражает относительную колеблемость налогового риска |

Возможны следующие налоговые стратегии организации-налогоплательщика:

- агрессивная (максимизация выгоды без учёта риска);

- консервативная (минимизация риска без учёта выгоды);

- смешанная (оптимизация соотношения риска и доходности изменения параметров налогообложения).

**Задания для самостоятельного разбора**

**1.** Организация рассматривает два варианта проведения налоговой оптимизации: А и В. Сумма налогов к уплате составляет 300 тыс. руб.

При применении варианта А она может быть снижена до 280 тыс. руб., по варианту В – до 250 тыс. руб. Вероятность неблагоприятного исхода по варианту А – 13%, по варианту В – 15%.

Сравните варианты с точки зрения доходности и риска применения налоговой оптимизации, сформулировав окончательное решение на основании сопоставления значений коэффициентов вариации.

**2.** Организация ведет строительный бизнес. Оцените вероятность выездной налоговой проверки по показателям налоговой нагрузки (в том числе по налогу на прибыль), рентабельности продаж. Все данные приведены в тыс. руб. с НДС – 20%. Вычеты по НДС правомерны. Затраты: на материалы – 36 000; аренда - 440; заработная плата - 7500; страховые взносы – 30%; транспортные затраты - 300. Выручка от реализации - 60 000.

**3.** Организация (производство пластмассовой мебели для мест общественного питания) в 2021 году произвела и реализовала 24 000 единиц продукции по цене 600 руб. за единицу (указано без НДС). Себестоимость продукции составила 6,7 млн руб., коммерческие и управленческие расходы – 4 млн руб.

Оцените рентабельность продаж по методике ФНС России и риск назначения выездной налоговой проверки.

**4.** На основании исходных данных рассчитайте значения показателей рентабельности по ст. 105.8 НК РФ.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение, тыс. руб. |
| Выручка от продаж (без НДС) | 2015 |
| Себестоимость проданных товаров | 1678 |
| Сумма коммерческих и управленческих расходов, связанных с продажей | 150 |
| Текущая рыночная стоимость внеоборотных и оборотных активов, прямо или косвенно используемых в анализируемой сделке | 4532 |

**5.** Определите экономический эффект и эффективность мероприятий по оптимизации хозяйственной деятельности, которые могут привести к снижению налоговой базы по налогу на прибыль. Известно, что мероприятия правомерны, и риск последующего наложения штрафных санкций отсутствует.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя, руб. | |
| до | после |
| Налоговая база | 80 000 000 | 60 000 000 |
| Издержки, связанные с проведением мероприятий по оптимизации | - | 1 000 000 |

**6.** Организация (производство готовых металлических изделий) в 2020 году произвела и реализовала 20 700 единиц продукции по цене 800 руб. за единицу (указано без НДС). Согласно Отчету о финансовых результатах себестоимость продукции составила 6,9 млн руб., коммерческие и управленческие расходы – 3,8 млн руб.

Оцените рентабельность проданных товаров по методике ФНС России и риск назначения выездной налоговой проверки.